



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

**referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ
pentru asigurarea unor împrumuturi din Trezoreria Statului,
precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative
în vederea creșterii capacității de asigurare a reprezentării
statului în litigiile arbitrale și judiciare internaționale
și asigurare a creșterii capacității de administrare
a proprietății publice a statului.**

Analizând proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru asigurarea unor împrumuturi din Trezoreria Statului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative în vederea creșterii capacității de asigurare a reprezentării statului în litigiile arbitrale și judiciare internaționale și asigurare a creșterii capacității de administrare a proprietății publice a statului., transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 140 din 10.04.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D410/10.04.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect are ca obiect de reglementare aprobarea unor măsuri destinate asigurării unor împrumuturi din Trezoreria Statului.

De asemenea, se preconizează modificarea și completarea unor dispoziții din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 126/2005 privind reprezentarea României sau a instituțiilor publice în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții și în fața altor instanțe judiciare și arbitrale internaționale, aprobată prin Legea nr. 168/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și modificarea art. 315

alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Cu privire la **titlu**, observăm că evidențierea obiectului de reglementare al prezentului proiect este realizată într-un mod descriptiv. Aducem în discuție, în acest sens, dispozițiile art. 41 alin.(1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora titlul actului normativ cuprinde denumirea generică a actului, în funcție de categoria sa juridică și de autoritatea emitentă, precum și obiectul reglementării exprimat sintetic.

În acest sens, pentru îndeplinirea dispozițiilor legale semnalate, propunem reformularea acestuia, în sensul limitării la obiectul de reglementare propus.

4. La **paragraful 3 din cadrul preambulului**, față de exprimarea „... participării directe a actorilor din România ...”, indicăm faptul că aceasta este improprie stilului și limbajului normativ, considerent pentru care se impune înlocuirea cu o exprimare sinonimă.

La **paragraful 5**, întrucât prezentarea unor informații explicative și suplimentare încadrate între paranteze contravine exigențelor de ordin normativ, propunem înlocuirea acestora cu virgule.

La **paragraful 9**, pentru suplinirea informației juridice din perspectiva evidenței legislative, propunem ca referirea la ordonanța de urgență invocată să se realizeze sub forma „... Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 126/2005 **privind reprezentarea României sau a instituțiilor publice în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții și în fața altor instanțe judiciare și arbitrale internaționale, aprobată prin Legea nr. 168/2006, cu modificările și completările ulterioare**”.

De asemenea, pentru a asigura o percepere clară și corectă a textului legislativ, propunem identificarea integrală a entității la care se face referire în mod succint prin substantivul „Ministerului”.

La **paragrafele 10 și 12**, recomandăm reformularea acestora, în scopul asigurării unei nuanțate evidențieri a efectelor negative care ar decurge din neadoptarea reglementării propuse în regim de urgență, cu luarea în considerare a jurisprudenței în materie a Curții Constituționale.

La **paragraful 11**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca acesta să debuteze astfel:

„În ceea ce privește modificarea **art. 315 alin. (1)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 ...”.

5. Privitor la sistematizarea **art. I**, alcătuit din șaptesprezece alineate, specificăm faptul că, pentru claritatea, concizia și caracterul unitar al textului unui articol se recomandă ca acesta să nu fie format dintr-un număr mare de alineate. În măsura reconfigurării acestui articol, consecutiv a generării unor articole noi disjuncte din acesta, elementele structurale vor fi renumerotate corespunzător.

La **alin. (1)**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă se impune schimbarea topicii frazei, în vederea unei mai bune evidențieri a caracterului derogatoriu al normei propuse, aceasta urmând să debuteze cu formularea „Prin derogare de la (...)”.

La **alin. (1) lit. c)**, față de acronimul „PNRR”, relevăm faptul că *exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai prin explicitare în text, la prima folosire.*

La actualul **alin. (2) lit. e)**, pentru considerente de natură gramaticală, substantivul comun „Valoarea” va fi redat cu literă mică, textul în cauză având semnificația unui element în cadrul unei enumerări.

De asemenea, apreciem că se impune reformularea întregului **alin. (2)** întrucât normele de tehnică legislativă nu permit ca elementul unei enumerări să conțină la rândul său altă enumerare, în acest caz fiind recomandabil ca subelementele enumerării să facă obiectul unui alineat distinct. În măsura preluării acestei observații, alineatele din cadrul **art. I** vor fi renumerotate în mod corespunzător, urmând a fi revăzute, sub aspectul numerotării acestora, și alineatele din structura acestui articol la care se instituie norme de trimitere.

La **alin. (3)**, coroborat cu textul normei de trimitere la **alin. (16)**, pentru exactitate, propunem ca redactarea „... ordinul prevăzut la **alin. (16) ...**” să fie scrisă „... ordinul ministrului **finanțelor** prevăzut la **alin. (16) ...**”, iar pentru cursivitatea dispoziției, în loc de „... este 30 septembrie 2024.” va figura „... este **de** 30 septembrie 2024”.

La **alin. (4) partea introductivă**, pentru stilizare normativă a normei, propunem ca enunțul „... pentru cheltuielile aflate în sarcina” să fie prezentat sub forma „... pentru cheltuielile aflate în **atribuția**”.

La **alin. (11)**, întrucât titlul Legii nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, a mai fost invocat anterior, în concordanță cu rigorile normative este necesară eliminarea acestuia.

La **alin. (12)**, pentru realizarea unui corect acord gramatical, se impune ca textul „... vor fi stabilite prin ordin al ministrului finanțelor prevăzut la **alin. (16)**.” să fie redat sub forma „... vor fi stabilite prin **ordinul** ministrului finanțelor prevăzut la **alin. (16)**.”.

La **alin. (17)**, pentru îmbunătățirea redactării, precum și rigoarea acesteia, propunem inserarea substantivului „**dispozițiilor**” înaintea expresiei „alin. (1)”, observație ce va fi aplicabilă în toate celelalte situații de acest gen.

6. La art. III, pentru corectitudinea redactării, este necesară inserarea unei cratime între cuvintele „administrativ” și „teritoriale”.

De asemenea, pentru considerente de ordin redacțional, propunem ca formularea „în condițiile art. 61 - 63 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare” să fie redactată sub forma „în condițiile **prevăzute la art. 61 - 63 din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare**”.

7. La art. IV, pentru uzitarea unui limbaj juridic consacrat, propunem ca debutul acestui articol să fie reformulat, astfel:

„Art. ... Prin derogare de la **prevederile art. 3 alin. (2) ...**”.

Totodată, pentru suplețea normei, propunem eliminarea titlului Legii nr. 417/2023, întrucât acesta a fost redat anterior.

Observația este valabilă și pentru **art. V pct. 2**, cu referire la textul prevăzut pentru art. 2 alin. (1¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 126/2005, aprobată prin Legea nr. 168/2006, cu modificările și completările ulterioare.

8. La art. V, partea introductivă, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca textul „Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 126/2005 ...” să aibă următoarea formulare: „**Articolul 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 126/2005 ...**”.

Pe cale de consecință, „**părțile dispozitive ale pct. 1 și 2** vor fi reformulate astfel:

„1. Alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„2. După alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin.(1¹), cu următorul cuprins:”.

La **pct. 1**, cu referire la art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 126/2005 privind reprezentarea României sau a instituțiilor publice în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții și în fața altor instanțe judiciare și arbitrale internaționale, aprobată prin Legea nr. 168/2006, cu modificările și completările ulterioare, se va renunța la utilizarea sintagmei „indiferent de forma de organizare a profesiei”, ca superfluă, având în vedere că „Unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă” (*ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*). Pentru identitate de rațiune, observația este valabilă și la **pct. 2**, cu referire la art. 2 alin. (1¹) din ordonanța de urgență.

La **pct. 2**, în ceea ce privește textul preconizat pentru art. 2 alin. (1¹), semnalăm că sintagma „*contracte de prestări servicii pentru reprezentarea juridică*” trebuie revăzută, având în vedere faptul că în Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare se utilizează expresia **contract de achiziție publică de servicii**, definită la art. 2 lit. o) din respectivul act normativ ca fiind „*contractul de achiziție publică care are ca obiect prestarea de servicii, altele decât cele care fac obiectul unui contract de achiziție publică de lucrări potrivit lit. m)*”.

Pe de altă parte, precizăm că, potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Avocatul înscris în tabloul baroului are dreptul să asiste și să reprezinte orice persoană fizică sau juridică, în temeiul unui contract încheiat în formă scrisă, care dobândește dată certă prin înregistrarea în registrul oficial de evidență*”. În respectivul act normativ, această varietate de contract este identificată sub forma „*contract de asistență juridică*”.

9. La art. VI, referitor la norma propusă pentru art. 315 alin. (1) din actul normativ de bază, semnalăm că, prin gradul mare de generalitate, expresia „*care și-au asumat anterior trecerii bunului în proprietatea publică diverse obligații juridice pentru aceste bunuri, pe perioada existenței acestor obligații*” este improprie stilului normativ, fiind necesară reconsiderarea acesteia, astfel încât să fie prevăzute în mod expres modalitățile în care s-a realizat respectiva asumare de obligații generatoare de efecte juridice.

Independent de actuala redactare a art. 315 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, recomandăm reanalizarea textului propus, din perspectiva sintagmei „dar numai până la finalizarea privatizării acestora”, întrucât o serie de companii naționale, societăți naționale sau societăți aflate în subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea entităților prevăzute la art. 303 alin. (3) - (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 nu vor fi incluse în procesul de privatizare, date fiind considerente de ordin strategic ori în susținerea poziției de monopol natural deținută de acestea.


PREȘEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 376/11.04.2024